

## **ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE LA ASAMBLEA DEL CONSEJO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÁLAGA, CELEBRADA EL DÍA 19 DE NOVIEMBRE DE 2018**

### **ACTA 2/2018**

En la ciudad de Málaga, siendo las 17,00 horas del jueves, 19 de noviembre de 2018, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento, se reúne, en primera convocatoria, la Asamblea del Consejo Social de la Ciudad de Málaga, presidida por D. Francisco de la Torre Prados, actuando como Secretaria Dña. M<sup>a</sup> Ángeles Macías Aguado, para celebrar sesión ordinaria, debidamente notificada a todos los miembros la convocatoria y el orden del día de los asuntos a tratar, con el siguiente Orden del Día:

**PUNTO Nº 1.-** Aprobación, si procede, del acta de la sesión ordinaria celebrada el día 10 de mayo de 2018.

**PUNTO Nº 2.-** Información sobre el desarrollo de la “Mesa de trabajo de Proyectos Singulares: Estudios e informes sobre la inundabilidad en Málaga. Actuaciones a seguir.”

**PUNTO Nº 3.-** Trámite de urgencia.

**PUNTO Nº 4.-** Ruegos y preguntas.

Iniciado el acto por el Sr. Presidente, existiendo quórum suficiente para la válida celebración de la sesión, queda abierta la misma en primera convocatoria constatada la presencia de los miembros que se relacionan:

D. Francisco de la Torre Prados, Presiente  
D. Juan Antonio García Galindo, Vicepresidente del Consejo Social  
D<sup>a</sup>. Ángeles Macías Aguado, Secretaria  
D. Raúl Jiménez Jiménez, Concejal del Grupo Municipal Popular  
D<sup>a</sup> Gemma del Corral Parra, Concejala del Grupo Municipal Popular  
D. Sergio J. Brenes Cobos, Concejal del Grupo Municipal Socialista  
D<sup>a</sup>. Ysabel Torralbo Calzado, Concejal del Grupo Municipal Málaga Ahora  
D. Eduardo Zorrilla Díaz, Concejal del Grupo Municipal Málaga para la Gente  
D. Francisco Villodres García, UGT  
D<sup>a</sup>. Patricia Laguna Herradon, CCOO  
D<sup>a</sup>. Maribel Hernández Martínez, CCOO  
D. Juan Cobalea Ruiz, CEM  
D. Pedro Moreno Brenes, Ciudadano de reconocido prestigio

Asistentes: 13 - Hombres: 8 Mujeres: 5

A continuación se relacionan los invitados que asistieron a la Asamblea:

D. Alfredo de Pablos Calelle, Agrupación Desarrollo Málaga Accesible  
D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Carmen García Peña, Directora CIEDES  
D<sup>a</sup>. Carmen Criado Cañas, Gerente Empresa Más Cerca  
D<sup>a</sup>. Alicia Martín Fernández, Federación Mistral  
D. José Cardador Jiménez, Coordinador General y Gerente de Urbanismo  
D. José Damián Ruiz Sinoga, Catedrático de Geografía física de la UMA  
D. Juan Francisco Moreno Cuevas, Secretario APOMA  
D. Pilar Vilar Herrero, Gerencia Municipal de Urbanismo  
D. Juan José Denis Corrales, Director Gerente EMASA  
D. Antonio Talón Gracioni, Técnico Dpto. Ingeniería EMASA  
D. Juan Antonio Benítez Aguilar, Jefe Sección Protección Civil  
D. David González González, Colegio de Geógrafos de Andalucía  
D<sup>a</sup> Ángeles Manzano Domínguez, Área de Participación Ciudadana, Inmigración y Cooperación al Desarrollo

Asistentes: 13 - Hombres: 9 Mujeres: 4

TOTAL: Asistentes: 26 - Hombres: 17 Mujeres: 19

El Sr. Presidente da comienzo a la sesión dando la bienvenida a los asistentes al Consejo y dando paso a la lectura de los siguientes puntos:

**PUNTO Nº 1.- Aprobación, si procede, del acta de la sesión ordinaria celebrada el día 10 de mayo de 2018.**

El Sr. Presidente pregunta si hay alguna objeción al acta de la sesión ordinaria del día 10 de mayo de 2018, no habiendo ninguna al respecto se procede a su aprobación.

**PUNTO Nº 2.- Información sobre el desarrollo de la “Mesa de trabajo de Proyectos Singulares: Estudios e informes sobre la inundabilidad en Málaga. Actuaciones a seguir.”**

El Sr. Presidente da la palabra al Presidente de la Mesa de Proyectos Singulares D. Juan Cobalea Ruiz.

D. Juan Cobalea Ruiz quiere comenzar su intervención haciendo un resumen de las dos últimas sesiones de la mesa, trayendo a colación las últimas noticias informativas que se están dando debido al otoño tan lluvioso que estamos sufriendo. Recalca por ello que la mesa se ha tomado su labor muy en serio, como así fue indicado por el Consejo Social, trabajando en dos reuniones intensas y participativas durante 2018, agradeciendo la colaboración de todos los participantes y destacando igualmente el trabajo del Área de Participación Ciudadana.

Resumiendo las consideraciones expuesta en la mesa, se asume que la ciudad de Málaga es una zona inundable, tanto por su morfología como por la evolución urbanística, la cual ha ido incrementando el riesgo y disminuyendo la superficie drenante, no teniendo actualmente capacidad para sostener caudales extraordinarios.

También hay un amplio conocimiento de la deficiencia de las infraestructuras, conociéndose los mapas de detalle de las áreas inundables, de los puntos críticos y las principales medidas para resistir las precipitaciones extraordinarias.

Igualmente se ha hablado de las competencias, sabiendo que estas se encuentran repartidas entre Ayuntamiento, Junta de Andalucía y Gobierno Central, por lo que justamente, se requiere un gran esfuerzo de gestión coordinada para sacar adelante los proyectos y las actuaciones necesarias

Hay por tanto, una clara percepción de riesgo y se requiere un urgente plan de actuación, priorizando las acciones en puntos de máximo riesgo. Por parte de los participantes de las reuniones se mencionaron una serie de actuaciones pendientes, como son los planes de reforestación, mejora de las redes pluviales, separación de las redes pluviales y residuales, limpieza de cauces, el puente de la Azucarera e incluso se habló de un sistema, aprovechando las nuevas tecnologías, de alarma y avisos a la población de forma online. Se mencionaron además, los planes municipales aprobados en febrero de 2017, sobre obras necesarias para prevenir inundaciones en la ciudad.

Por su parte, quiere presentar una visión lo más amplia posible, pero igualmente breve, de la documentación enviada, la cual contiene mucha información interesante, sintetizando a continuación su contenido por orden cronológico.

En primer lugar, se entregó a la mesa una alegación de la Gerencia Municipal de Urbanismo de octubre de 2014 ante la Dirección General de Planificación y Gestión del Dominio Público, BOJA de 25 de julio de 2014, por la información pública de los mapas de peligrosidad y riesgo de inundación de Andalucía, donde se expone que el Río Guadalhorce, encauzado hace años, se supone adecuado para evitar la inundabilidad en sus márgenes para periodos de retorno de 500 años, sin embargo, la nueva documentación expuesta, lo considera adecuado solo para un periodo de retorno 50 años. Esta alegación considera que hay diferencia de criterio entre los documentos que se manejan y concluye indicando que el PGOU fue aprobado definitivamente con informe favorable por el organismo de Cuencas, ahora en cambio, los mapas de riesgo que se someten a información pública, obligarían a suprimir sectores o hacer obras extraordinarias.

El segundo documento es emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la Gerencia de Urbanismo, titulado "Observaciones y sugerencias", de abril de 2015, hace referencia al Plan de Gestión de Riesgo de Inundación, que se sometió a información pública por la Dirección General de Planificación y Gestión del Dominio Público Hidráulico, de BOJA 9 de enero de 2015. Se trata de un documento técnicamente muy fundamentado y apoyado en argumentos

la regla esenciales de Gestión del Riesgo, recogidas en el documento de la UNESCO 2013.

Citando algunas reglas del mencionado documento, dice que la prevención absoluta es imposible, que hay que buscar el equilibrio entre riesgos, oportunidades y recursos. No debiendo emplearse estándares de protección generalizados y universales.

El documento de Gerencia de Urbanismo, estima que el proyecto no tiene en cuenta esos principios ni las consecuencias económicas, infraestructurales, ni ambientales. Concluye que de aprobarse este plan tal cual, se producirían consecuencias físicas y normativas de alto alcance y que carece de medidas concretas.

Un tercer documento emitido por el mismo departamento de la Gerencia de Urbanismo, hace observaciones y sugerencias al Plan Hidrológico de la Cuenca Mediterránea Andaluza del 8 de junio de 2015. Se vuelve a poner de manifiesto la necesidad de profundizar en la situación del Guadalhorce, pues no se tiene en cuenta la realidad existente urbanística, ni la económica, ni comercial, ni logística, ni industrial. Tampoco se enfoca en eliminar el riesgo existente, planteando actuaciones como elevar el puente o el canal de desagüe del margen derecho. También cita a la presa de Cerro Blanco como una solución más definitiva, pues laminaría las avenidas, además de otorgar beneficios adicionales de utilización de los recursos hídricos. Ya que hay una opinión bastante extendida en considerar esta presa dentro del top del ranking de oportunidades perdidas en la provincia de Málaga.

El cuarto documento entregado es el Acuerdo del Ayuntamiento en Pleno de la sesión del 23 de febrero de 2017, en el punto 5, moción del Grupo Municipal Popular. En él se destacan las obras de encauzamiento del Guadalhorce y la Presa de Casasola, realizada después de las inundaciones de 1989. Además de otros 25 puntos realizados por EMASA. Información detallada de la elaboración de proyectos que conforman un conjunto de 27 actuaciones por valor de más de 42 millones de euros. Y se adoptaron acuerdos instando a la Junta de Andalucía y al Estado a que destinen fondos para adecuación de arroyos de la ciudad, para instar a la Junta de Andalucía para que permita utilizar al Ayuntamiento el uso finalista del canon autonómico del recibo de EMASA, la planificación y ejecución por parte del Ayuntamiento de los fondos necesarios, ya sean fondos propios o procedentes de otras administraciones públicas, y también, invitar a la Junta de Andalucía y al Gobierno Central al estudio, junto con el Ayuntamiento y la colaboración de la Universidad de Málaga, de esta problemática, poniendo en marcha las soluciones aprobadas.

En el mismo pleno celebrado el 23 de febrero de 2017, se llevó una moción del Grupo Municipal Socialista, cuyo objetivo era evitar que se repitieran las inundaciones de 1989 y 2012, hacer balance y actuar preventivamente con un amplio argumentario, propone 14 acuerdos que son aprobados. Sintetizando los acuerdos, expone los acuerdos sobre el Guadalhorce, eliminar los puntos negros, instar al Gobierno de España para realizar el puente del Guadalhorce, al gobierno Central para actuar en el acceso sur del aeropuerto, la separación de aguas pluviales y fecales, el corredor verde de la Araña a Churriana, actuar en urbanismo y ordenación del territorio por

parte del Ayuntamiento y los desarrollos en zonas de laderas, instar al Gobierno para el pago de las indemnizaciones, instar al Ministerio de Medioambiente para ejecutar acciones en playas y defensa del litoral de Guadalmar, dotar de recursos a los bomberos para defender de las situaciones de riesgo y para felicitarlos.

También se ha trasladado a la mesa un informe de Protección Civil, quien remitió el Plan de Actuación Local de 2017 y el Plan anual de Revisión de los Ríos y Arroyos en el término municipal de Málaga. Ambos documentos son muy extensos, pero recogen un estudio pormenorizado excelente de los factores que influyen en el riesgo de sufrir inundaciones.

El primero, el Plan de Actuación Local de 2017, tiene como objetivo analizar los factores de riesgo, delimitar las zonas inundables y prever las consecuencias. Se trata de un trabajo muy técnico, donde se expone la orografía del municipio y se detalla la composición del suelo y en él se diferencian cuatro zonas de riesgo: La cuenca del Guadalmedina-Montes de Málaga, Vega inferior del Guadalhorce, Zona de transición y Zona Este. A continuación, el estudio expone la estructura urbanística y demográfica de la ciudad, a través de tablas de evolución poblacional. Y anexa mediante una cartografía detallada, los elementos vulnerables ante las inundaciones. Además, destacar que incluye, un análisis del riesgo de inundación en la ciudad, estableciendo mapas de la provincia donde se muestra las zonas de inundación fluvial, marítima y las históricamente conflictivas.

El segundo documento proporcionado por Protección Civil es el Plan Anual de Revisión de Ríos y Arroyos de 2018. Se trata igualmente de un documento técnico que tiene como objetivo detectar los puntos críticos en el trazado de los ríos y arroyos del municipio para así analizar el tipo de obra necesaria para la correcta evacuación del agua procedente de las lluvias. Este Plan, explica las características de las tres cuencas que pertenecen al municipio, la cuenca del Río Guadalhorce, la del Río Guadalmedina y la de la Zona Este, haciendo también referencia a la Cuenca del Río Vélez por verter algunos arroyos sus aguas dentro de la ciudad.

El siguiente documento, al que se refiere el Sr. Juan Cobalea como el número 7, es un informe de APOMA (Asociación de Polígonos Industriales). En este informe, se dice que los mapas de riesgo de inundación de las cuencas mediterráneas andaluzas, en enero de 2016, declararon inundable el 70% del suelo industrial y empresarial malagueño, 8,3 millones de metros cuadrados y 17 millones si se añade el urbanizable.

A raíz del cambio en esta normativa, se produjo la declaración formal como zona inundable de nueve polígonos: Guadalhorce, Santa Teresa, Villarosa, Comercial Azucarera, Santa Cruz, Parque Comercial Málaga Nostrum y parte de la Estrella, Santa Barbara, el Viso, La Huertecilla y Mercamálaga, así como la práctica totalidad de los nuevos sectores productivos del Plan General de 2011.

En consecuencia, APOMA presenta un estado de la situación, manifestando que en 2016, este cambio normativo fundamental respecto al régimen jurídico del suelo inundable, con aprobación del Plan Hidrológico de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas y el Plan de Gestión de Riesgos. La normativa hasta entonces prohibía la

edificación o instalación de nuevas construcciones, temporales o permanentes, incluidas en terrenos inundables con avenidas de 50 años de retorno. El mencionado Plan Hidrológico de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas y el Plan de Gestión de Riesgos, introdujeron un cambio sustancial en la limitación de uso, extendiendo la prohibición a los terrenos inundables con avenidas de 500 años de retorno. Esto afecta con un impacto negativo sobre más de 8 millones de metros cuadrados de suelo urbano consolidado. Tan solo los polígonos y parque empresariales de Málaga, que forman parte de APOMA, más de 3.000 empresas y más de 40.000 trabajadores.

Si se hubiera mantenida la prohibición de la edificación o instalación de nuevas construcciones, solo en terrenos inundables con avenidas de 50 años de retorno, como aún estaba vigente, la afección al suelo urbano sería mínima. Por tanto, APOMA, considerando que el endurecimiento de la normativa autonómica ha supuesto la práctica paralización de muchas iniciativas empresariales, y en gran parte en los suelos productivos de la capital, ha recurrido este plan en la jurisdicción contenciosa-administrativa, con el objetivo de lograr una regulación de suelos inundables menos restrictiva a través de una nueva ordenación de usos del suelo de la zona acorde con la normativa básica estatal.

De este modo, debería garantizarse que el suelo urbano consolidado, que ya ha asumido todas sus cargas por tener tal condición, no sufrague el coste de medidas correctoras. También piden que entre los suelos con más probabilidades de inundarse se distinga entre los que puedan producir daños sobre las personas y los bienes, del resto de los suelos industriales.

Desde la asociación, se pide una nueva regulación de los usos del suelo en zona inundable en la ley andaluza de agua, que una nueva instrucción de la Junta de Andalucía aclare el contenido del artículo 34 del Plan Hidrológico sobre la edificación o instalación de nuevas construcciones en terrenos inundables o urbanos consolidados. Pide también la revisión de los mapas de peligrosidad por inundaciones, sobre todo el del bajo Guadalhorce, por considerar que contiene errores y carece del necesario rigor técnico. Además, pide la inmediata sustitución del puente de la antigua Nacional 340 y la ampliación de la capacidad del encauzamiento existente del Arroyo Campanilla y la regulación del Río Grande, principal afluente de la margen derecha del Guadalhorce.

Finalmente, el último informe enviado a la mesa fue de EMASA, sobre las infraestructuras relacionadas con el sistema de pluviales. EMASA aclara en este informe que su principal actividad es el tratamiento y distribución del agua potable, así como la evacuación de las aguas residuales y su depuración y que no tiene competencia sobre las redes pluviales ni sobre el mantenimiento de ríos y arroyos. En el citado informe se destaca la necesidad de incrementar esfuerzos en el mantenimiento y conservación de pluviales y de los ríos o arroyos que discurren por la ciudad. Se pone énfasis en este punto puesto que perciben que no recae en ningún organismo o ente esta gestión o responsabilidad.

Por otra parte, destaca la necesidad de incrementar el tejido de redes separativas de drenaje de aguas pluviales y fecales, ya que en la actualidad alcanzan solo el 55% de la superficie de Málaga. La construcción de redes separativas permite paliar los inconvenientes derivados de las precipitaciones intensas. Con la

canalización de las aguas pluviales y fecales por tuberías distintas se evita la sobrecarga de la red así como vertidos a la vía pública, atascos, avenidas y malos olores.

Por último, el informe explica que el principal afluente por la margen derecha del Río Guadalhorce es el Río Grande, el cual no tiene ningún tipo de regulación, de manera que en caso de lluvias importantes el caudal que conduce desemboca en la parte baja del valle del Guadalhorce, aumentando el riesgo de desborde e inundaciones. Igualmente se menciona la importancia de la reforestación, el mantenimiento de los areneros y las trampas de acarreo de arroyos que atraviesan la ciudad.

En este punto, el Sr. Juan Cobalea termina de relatar los informes recibidos, exponiendo que en la última reunión se mostró interés en conocer el desarrollo del Plan de Actuación municipal aprobado en el pleno de febrero de 2017.

Posteriormente, la mesa ha conocido que el pleno del Ayuntamiento de Málaga, reunido el 14 de septiembre, ha aprobado una partida de 6,8 millones de euros para inundaciones, concretamente para separar pluviales y fecales, limpieza y rebaje del arroyo jabonero, así como un paquete de obras en los barrios y en especial en la zona este con mejoras en el saneamiento.

El Sr. Juan Cobalea es consciente que tras su exposición habrá muchas incógnitas por resolver, pero que no cabe duda que están abordando cuestiones de la mayor importancia y urgencia. Por ello, entiende que se requiere pasar a la acción con mayor contundencia y continuidad, priorizando y dando pasos firmes para reducir esos riesgos, porque están convencidos de la alta rentabilidad de la inversión, no solo desde el punto de vista social de la seguridad de las personas, sino también económicas por el ahorro que supone evitar las reparaciones de los cuantiosos daños materiales que causan las lluvias extraordinarias.

Así pues, consideran oportuno, lo sugerido ya por algunos documentos, recapitular y actualizar estudios y datos, creando así un verdadero plan integral de actuaciones, fijando prioridades con un buen sistema de seguimiento con compromiso temporales, debiendo estar liderado por el Ayuntamiento por ser la administración que sufre más las consecuencias.

Agradeciendo la atención de los asistentes el Sr. Juan Cobalea se pone a disposición de los mismos para cualquier cuestión que deseen plantear.

A continuación el Sr. Alcalde, agradeciendo la intervención del presidente de la Mesa de Proyectos Singulares, abre turno de intervenciones.

Toma la palabra el Sr. Eduardo Zorrilla Díaz, Concejale del Grupo Municipal Málaga para la Gente, quien expresa que quiere intervenir en el mismo sentido en que ya lo hizo en la citada Mesa de Proyectos Singulares, exponiendo que hace una semana, cuando las recientes inundaciones de la provincia, si la lluvia caía en la provincia hubiera caído en la ciudad hubiera sido un auténtico desastre. Aunque el Sr. Eduardo Zorrilla matiza que si las lluvias descargadas en la provincia lo hace en la

ciudad mejor preparada del mundo, igualmente hubiera sido un desastre, por ello ni que decir, sí encima no estamos preparados.

Expone que es cierto que la previsión absoluta es imposible, como así se menciona en el documento del Plan de Gestión de Riesgos realizado por el Ayuntamiento donde se hace constar el documento de la UNESCO de Gestión del Riesgo de Inundaciones y el enfoque estratégico de 2013, o que las inundaciones son un fenómeno natural que no puede evitarse, pero también habla del equilibrio entre riesgos, oportunidades y recursos. Creyendo por tanto que esa es la clave donde se debe centrar el análisis.

La prevención total no es posible pero estar lo mejor preparados posibles en atención a nuestros recursos municipales y los de otras administraciones sí debe ser nuestro objetivo. En este sentido, considera que todos estarán de acuerdo en que Málaga sufre ahora mismo graves deficiencias en materia de infraestructuras hidráulicas y en infraestructuras de saneamiento, a pesar de que somos una ciudad que históricamente sufre inundaciones periódicas, grandes precipitaciones y grandes riadas. Como ejemplo expone que desde el año 1983, cuando se aprueba el PGOU de ese mismo año, se establece la obligatoriedad de una red separativa de aguas pluviales y aguas residuales en todos los barrios que vayan construyéndose, así como ir haciéndose la obras de separación en los barrios antiguos. Sin embargo a día de hoy, casi la mitad de la ciudad, un 45%, sigue sin tener redes separadas de aguas pluviales y aguas residuales. Precisamente son además los barrios más antiguos lo más poblados, como son carretera de Cádiz, Cruz de Humilladero, Ciudad Jardín o el Palo, ocurriendo que cuando hay grandes precipitaciones esa agua no se dirige hacia los arroyos o hacia el mar, sino que es conducida hacia la red de saneamiento, desbordándola y produciendo por tanto inundaciones en las calles, así como vertidos contaminantes por estar mezclada con las aguas residuales.

El dato del 45% de las redes no separadas es un dato proporcionado por EMASA. Quien en agosto del año 2017 presentó un informe sobre necesidades más urgentes de inversión, planteando un total de 130 millones de inversiones necesarias en infraestructuras hidráulicas, de las cuales más o menos 80 millones están referidos a la red de saneamiento. Por su parte, recuerdan la deficiente gestión que ha habido en los últimos años y en las últimas décadas, cuando precisamente pone de ejemplo que en el 2009 el Ayuntamiento cobró 75 millones de euros a EMASA en concepto de contraprestación por el uso de las redes de saneamiento. EMASA, empresa pública, rentable, la cual tiene que endeudarse para poder pagar dicha cantidad al Ayuntamiento, préstamos que se nos repercute a todos después en la factura.

Informa que dicha cuestión ya se reivindicó por parte del Grupo de Izquierda Unida en su momento, a través del Sr. Pedro Moreno. Dicho dinero que se cobró no se reinvertió en redes de saneamiento, lo cual hubiera hecho que no sufriéramos un déficit tan importante en la materia, aunque hubiéramos tenido otras necesidades, pues es una materia que requiere inversiones periódicas. Pero no tendríamos este atraso tan importante que sufrimos y que hace que no estemos bien preparados ante una posibilidad de grandes precipitaciones o de inundaciones.

Por otra parte, hace un mes, en octubre, el Sr. Eduardo Zorrilla expone que su grupo planteó una moción al pleno de la ciudad, planteando la necesidad de un plan de inversiones plurianual para acometer las deficiencias que tiene la ciudad de Málaga en materia de infraestructuras hidráulicas, señalando que fue aprobada por unanimidad.

Como se ha recordado, hace una semana se aprobó las inversiones financieramente sostenibles y una partida de 6,8 millones de euros para infraestructuras hidráulicas.

Les parece positivo la partida de 6,8 millones de euros, aunque consideran que no deja de ser un parche si se compara con la necesidad de en torno a 80 millones de euros. Además opinan que no es la mejor fórmula ni la más eficiente, para que también desde EMASA se pueda llevar a cabo las inversiones para esas necesidades. Ya que son inversiones constreñidas a unos requisitos, entre otros, que deben ser ejecutados en el mismo año.

Por tanto, vuelven a plantear lo que ya aprobaron todos en el pleno, la necesidad de un plan plurianual de inversiones en la ciudad, que contemple la consecución de una red separativa de aguas pluviales y residuales, como un objetivo medio y largo plazo, ya que tales obras no se pueden ejecutar de un año para otro en virtud de la inversión que necesita. Por ello, remarca la necesidad de plantear ese objetivo y las mencionadas inversiones, especificando que contemple los siguientes puntos: los nuevos colectores, algunos de ellos ya ejecutándose, trampas de acarreo en el inicio de los recorridos urbanos de los arroyos, exigiéndole al mismo tiempo a las demás administraciones competentes, en los que no es tramo urbano, la limpieza de los mismos, que contemple además los programas de reforestación y consolidación de laderas, fundamentalmente en los cauces medios y altos le corresponde a la Junta de Andalucía.

En base a lo expuesto señala la necesaria colaboración entre administraciones por ser un objetivo común.

Toma la palabra Dña. Ysabel Torralbo Calzado, quien argumenta que dentro de la variedad de conclusiones y actuaciones solicitadas para intervenir, chocan un poco con el desarrollo urbanístico de la ciudad. Ya que precisamente, en la sesión de hoy, se menciona el corredor verde Churriana – Zona Este, siendo complicado llevarlo a cabo con las actuaciones que se prevén desarrollar, poniendo como ejemplo el desarrollo de Rojas – Santa Tecla.

Por ello, considera que se sigue hablando de actuaciones deseadas y muy necesarias para la ciudad, pero a la vez se está llevando a cabo desarrollos que chocan con estas actuaciones. Exponiendo otro ejemplo de ello, Colinas del Limonar y el embobedamiento del arroyo Toquero, señalando que el mismo les parece peligroso en la situación que estamos, porque se trata de una zona inundable, ya que tiene ciertos problemas. Opinando que con un embobedamiento y los cambios en la orografía llevados a cabo el problema no se va a solucionar, sino que puede acrecentarse.

Consideran que hay actuaciones más claras, como es el caso del Guadalhorce, ya propuestos por ellos anteriormente, eliminando la vía antigua del tren o el puente de la azucarera, los cuales funcionan como dique, pudiéndose así eliminar un poco la zona inundable. Desde luego opina que sería un impacto favorable, por lo menos para dejar fuera de la inundabilidad algunas zonas del Guadalhorce.

Expone que esas sí son actuaciones necesarias y que se pueden realizar, sin embargo, se van posponiendo en el tiempo. Le parece que ya hay una percepción innegable de que hay cambios y que el cambio climático está afectando. Aquello ya visto de que todos los puntos negros que se anunciaron que podían ser peligrosos, el tiempo les está dando la razón. Citando el ejemplo de lo sucedido en Tenerife con el edificio que estaba construido prácticamente en un sitio que invadía el espacio de dominio público marítimo y terrestre. En este sentido pide reflexión sobre el urbanismo que se está llevando a cabo, para así poder encajar todas estas medidas dentro de un desarrollo más sostenible. Le parece que los riesgos son muy amplios, siendo las medidas expuestas acertadas, pero que si seguimos a este ritmo de desarrollo urbanístico, en algunas zonas de la ciudad va a ser imposible luchar contra este riesgo de inundaciones debido al clima y la orografía que tenemos.

En consecuencia, su intervención es para reflexionar que cuando se lleva el urbanismo por un lado y las actuaciones por otro, no estamos encajando una reflexión real de lo que la ciudad necesita para luchar contra las inundaciones a nivel global. Siendo más razonable prestar atención a los informes de riesgo de inundabilidad en determinadas zonas de Málaga.

A continuación interviene D. Pedro Moreno Brenes, quien en primer lugar agradece poder estar con todos los asistentes. Considera certero el resumen realizado por el D. Juan Cobalea, quien ha logrado en poco tiempo poner de manifiesto un debate grande y rico, recordando que en este mismo consejo se planteó hablar de esta cuestión precisamente por las inundaciones sufridas poco tiempo atrás. Por ello, en su momento comentó que dado que era un tema de la ciudad sin ninguna duda, debía de ser abordado. Se tuvo a bien y se llevó a las mesas.

Le parece que se ha realizado un trabajo muy importante, sin embargo, opina que debemos ser conscientes de la naturaleza de este órgano, no teniendo por tanto la intención de sustituir la tarea de los órganos técnicos, ni de los servicios administrativos de EMASA, de la Gerencia de Urbanismo, de la Comunidad Autónoma o de la propia universidad.

Simplemente para constatar una realidad, se queda con una frase del profesor Sinoga, “si con lo que había caído en esos días, caía en Málaga, terminábamos todos en el mar de Alborán”, siendo eso lo que nos debe preocupar. Hoy ha mencionado D. Eduardo Zorrilla que es imposible la prevención absoluta, pero al menos debemos plantearnos lo que podemos hacer.

Por tanto, como no se trata de sustituir el papel del pleno, considera que como Consejo, al menos, la petición que él haría como miembro es que se tenga en cuenta el trabajo hecho, por ser importante, y que se dé fundamentalmente altura de miras en las propuestas. Aquí hay un debate eterno, que recuerda ya desde su etapa de

concejal, siendo una tendencia casi patológica a la confrontación institucional. No dice que no pueda existir legítimamente, lo que quiere decir es que no se puede convertir en algo estructural, sino que puede ser coyuntural para un tema concreto, pero no para todo.

En el tema de las inundaciones considera que se debe hacer un esfuerzo, porque tiene además un componente técnico de calado extraordinario. Fundamentalmente son las canalizaciones, la reforestación y el ámbito urbanístico. Esto no ocurre sin tener presente la planificación urbanística que introduce la acción urbana en el espacio. Siendo esto precisamente lo que si compete al Ayuntamiento, por eso como Consejo Social de la Ciudad se debe plantear si hay que modificar el Plan General en algunos aspectos, precisamente para reforzar esa seguridad de los malagueños, no hablando ya de los aspectos económicos, sino de la seguridad de las personas. Así, cuando por medio está la seguridad de las personas todas las medidas son pocas.

Aclara la situación mencionada de EMASA, ya que coincidió en el tiempo con su etapa de concejal, y explica que en aquel momento el Ayuntamiento no se podía endeudar por razones legales, mientras que la Cámara de Cuentas llevaba años diciendo que no era legal que estuviera en el inventario de bienes las conducciones porque no eran de EMASA, sino que pertenecían al municipio. El Ayuntamiento no hizo caso durante muchos años a los informes de la Cámara de Cuentas, pero cuando le convenía retomar el tema para cobrar por la cesión, ingresó una cantidad muy importante de dinero, que evidentemente provocó que EMASA en ese momento tuviera que endeudarse. Este hecho puede ser criticado, sin embargo, la cuestión es si ese dinero ha sido repercutido, como mencionó D. Eduardo Zorrilla, ya que era una cantidad importante.

Quiere destacar que si no se separa las aguas pluviales de las aguas residuales, el problema va a seguir existiendo. Por tanto, para las propuestas pide altura de miras a todos los grupos, solicitando que eviten la confrontación, expresando que si el ayuntamiento ya ha aprobado varias mociones para ese plan es necesario que estas se coordinen. En relación a la cuestión de los polígonos, opina que es una realidad, debiéndose otorgar seguridad jurídica a ese sector, ya que la normativa estatal va por un lado y la normativa autonómica parece ir por otro, donde hay pendiente unos recursos. Tratándose de un sector productivo importante, plantea que EMASA cuente con recursos y con la transparencia necesaria para iniciar ese proyecto de planificación.

Por último, menciona el debate abierto sobre la limpieza de los arroyos, y la jurisprudencia se ha pronunciado al respecto y, además, está la legislación, en virtud de esto, en el tramo urbano compete al Ayuntamiento. La Gerencia Municipal de Urbanismo debe estudiar qué planeamiento debe ser mejorado para compatibilizar el territorio, la urbanización, la edificación y la protección del medio ambiente. No tratándose exclusivamente del aire, sino que se trata de seguridad. El riesgo cero de que un ser humano pueda verse afectado no existe y viendo que en otras partes del territorio han fallecido personas por esta cuestión hace que se deba poner este tema sobre la mesa, por tanto, reitera la felicitación al grupo por el trabajo realizado e insta a todos los grupos políticos que estas medidas avanzadas se conviertan en realidad.

El Sr. Presidente agradece en primer lugar a D. Juan Cobalea y a la mesa por el trabajo que han realizado, resumido en la presentación. Dicha presentación, ha expuesto la historia de la Mesa y los documentos, citando las alegaciones a la declaración de inundabilidad. Hace un matiz a lo expuesto por D. Pedro Moreno, argumentando que ha habido suerte porque se han inundado otras zonas de España, mientras que en los últimos meses no hemos tenido problemas graves.

Comenta el decreto, el cual nos afecta como bien ha dicho D. Juan Cobalea, y así lo ha expuesto APOMA en su alegación, donde varios millones de metros cuadrados de los sectores productivos de la ciudad han sido declarados inundables, frenando inversiones y la generación de empleo. En relación con la población, hace referencia a que hay puntos más débiles o llanos, donde la red no separativa se carga y en vez de absorber hace que el agua suba. Es verdad que no pasa con mucha frecuencia en esos puntos pero si de vez en cuando.

Desde Promálaga se ha puesto en marcha un estudio para tratar de abordar el tema de la inundabilidad en los polígonos, y de una manera más barata de lo que a priori parecía. El estudio realizado no se ha hecho público todavía, porque es en colaboración con la Junta de Andalucía, pagado por el Ayuntamiento pero de conformidad con los técnicos de la propia Junta. Este estudio se encargó hace meses a raíz de que el consulting que lo ha realizado abordó algunas soluciones puntuales en la zona de Cártama, planteando soluciones para evitar que el agua entre con facilidad por la margen izquierda del Guadalhorce hacia la cabecera de los polígonos. Sobre todo porque en el consulting vasco encargado por la Junta de Andalucía tenía aparentemente un tipo de simplificación al considerar la superficie del río no el fondo del cauce para ver las capacidades de desagüe del río.

Hace mención también a la sección bajo el puente de la carretera N-340, allí hay unas zonas con cotas excesivamente altas del terreno natural, las cuales pueden bajarse para así tener más capacidad de desagüe sin tener que hacer rápidamente a priori un puente que pueda costar una cantidad importante. Siendo una obra más barata, ya que consiste en recrecer los montes algo, a lo mejor recrecer también los muros de encauzamiento del arroyo de la Cañas, porque cuando el Guadalhorce entra en carga le cuesta más desaguar. Obras perfectamente abordables por las dos administraciones. Comenta que se trata de un tema reservado porque no lo han hecho todavía queriendo que se mantenga de tal forma hasta que se haga la nota de prensa. Estaría encantado que una vez hecho público se pueda concertar otra reunión para profundizar en el tema, ya que se puede crear un escenario nuevo que despeje los obstáculos que hay ahora para la inversión en estas zonas empresariales, poniendo además en marcha las acciones de impacto medioambiental y las obras necesarias para dejar absolutamente seguras estas zonas.

Antes de pasar a comentar las obras en las zonas esenciales, quiere reflexionar sobre las fuertes lluvias que ha habido en las cuencas altas de los ríos Guadalhorce y Guadalteba. Haciéndose la siguiente pregunta, ¿qué habría pasado en Málaga si no hubieran existido esas presas? Según los técnicos, el caudal habría llegado a 4.000 metros cúbicos por segundo, no teniendo el puente en la actualidad capacidad para ello. Por lo que hubiera creado un problema enorme a los espacios

productivos. Creando un eco mayor que la inundación de 1989 si las presas, la del Turón de los años 20 y las otras dos de los años 60, no hubiesen estado construidas.

Lo que quiere decir es que, el tema de las presas tantas veces discutido, hay que verlo desde una perspectiva de ventajas e inconvenientes, al hilo de lo que se comentaba por D. Juan Cobalea en relación a Río Grande, ya que es el único afluente del Guadalhorce que a día de hoy no está controlado. En Campanillas ya hay una presa también, en respuesta a las inundaciones de 1989, aportando en dicho momento Río Grande, grandes caudales al Guadalhorce, porque es un río muy productivo. Considera que a lo mejor una presa que pudiera tener soluciones ambientales, que no quedara desconectado el cauce medio con el cauce bajo pudiera ser oportuno.

Pasa a comentar lo de la zona de la ciudad, creyendo que el camino emprendido es correcto, haciendo inversiones importantes. Desde el 2014 se ha invertido más de 5 millones de euros en actuaciones encaminadas a separar las redes unitarias. También operaciones como la realizada en el río Guadalmedina, aguas superficiales que venían por la avenida de Ramón y Cajal de Ciudad Jardín hacía abajo, camino al centro de la ciudad, las cuales fueron entubadas y se desviaron hacía el río. De ese tipo se han hecho varias operaciones, como aludía D. Eduardo Zorrilla de las inversiones de IFS que se han planteado ahora y que se realizarán durante este año y el que viene, para seguir mejorando el drenaje y separando redes, por más de 4 millones de euros dentro de un paquete total de 6 millones de euros.

Por un lado hay cinco proyectos para mejorar el drenaje de la ciudad, los cuales ya tienen informes favorables y contemplan una inversión de más de 3 millones, en concreto la mejora del drenaje de la avenida Ortega y Gasset, antigua carretera a Campanillas, calle Canadá, reparación del colector del arroyo rebanadillas en la zona de Campanilla, el proyecto de modificación del embovedado del arroyo Quintana en la zona de Ciudad Jardín y el proyecto de mejora de drenaje de la calle Hilera y adyacentes.

Por otro lado hay seis proyectos ya redactados, pero aún no podemos aprobarlos porque están pendientes de los preceptivos informes de la Junta de Andalucía o de la Demarcación de Costas, que son, mejoras en los drenajes de la Avenida Velázquez en la carretera de Cádiz, polígono industrial Santa Teresa – playa Virginia en el litoral este, la margen derecha del Guadalmedina y el desvío del arroyo de la Palma en la zona del Hospital Clínico Universitario. Tiene financiación y está en obra la mejora de drenaje de la calle César Vallejo y el Polígono Industrial Santa Cruz.

En el año 2018, se ha puesto en marcha y se está desarrollando la estación de tratamiento de aguas de tormenta en la zona del Guadalhorce, colección de individualización de bombas en la Emar en la inclusión de calle Pacífico, potenciación del sistema de redes separativas en varios puntos de la ciudad, separación de redes y mejora del drenaje en la calle Sierra de Gata y en varias zonas de Pedregalejo, separación de redes y mejora de drenaje en polígonos industriales situados en este caso en el margen izquierda del Guadalhorce. Además, como antes ha aludido el IFS, el cajón de tres por dos, tres metros de ancho y casi dos de alto, en la calle Concejal

Muñoz Cerván hasta Avenida Sor Teresa Prat, cruzando la Avenida Pacífico y el Paseo Marítimo hacia la playa. También incluye separación de redes en Cerrado de Calderón, incluido en el presupuesto anteriormente dado.

Se puede aludir al Convenio firmado en el año 2004 por la Confederación Hidrográfica para acometer obras en arroyos de la ciudad, para asegurar su drenaje y además embellecer sus márgenes, el presupuesto era de 120 millones de euros, correspondiendo al Ayuntamiento aportar el 25%, 30 millones y la Confederación Hidrográfica ponía 90 millones con fondos europeos. Desgraciadamente en el momento que la Confederación pasó a ser competencia de la Junta de Andalucía el control se perdió, realizándose solo unas obras en Rebanadilla en la zona de Campanilla y en la zona del Arroyo Jabonero, por un importe de unos 3 ó 4 millones cuando se había firmado 120 millones de euros.

El Sr. Presidente comenta que se ha quejado sobre este tema varias veces por no haberse podido continuar con el impulso que llevaba. Se aseguró que no estaban comprometidos los fondos, sin embargo Madrid firmó sobre la base de que estaban aprobados y comprometidos los fondos nacionales en base a los fondos europeos.

En definitiva, como resumen expresa que se debe aprovechar toda coyuntura que se tenga por nuestra parte en capacidad de inversión, por parte de la junta de Andalucía en capacidad de fondos europeos y Madrid también para aportar fondos a estas soluciones. Con el estudio mencionado antes, se alude a un ejemplo de colaboración institucional como no hay otro en España, por tanto, está convencido que entre nosotros y la Junta de Andalucía habrá colaboración para salir del problema que tenemos con las declaraciones de inundabilidad de las zonas productivas de Málaga.

Invita a que el Consejo Social pase revista a otras ciudades, citando como ejemplo a Alicante, por las inundaciones fuertes sufridas hace unos diez o doce años, solicitando si es posible recabar información sobre cómo se actuó al respecto, que respuesta ha habido de otras administraciones, qué se ha hecho en Barcelona de tanques de tormentas, financiados no solo por la ciudad sino también por la autonomía y el gobierno central. Se solicita esta información para tener argumentos de cara a las asociaciones necesarias. Porque considera que no debemos ser más que nadie pero tampoco menos por querer tratar que nuestra ciudad sea segura.

Comenta además, que había un tanque de tormentas previsto con la zona portuaria, en su tramo final, para laminar cuando una avenida viene llena. Ahora mismo se deriva agua hacia el Guadalmedina y hacia el mar, pero se quiere derivar el agua de forma limpia no mezclada. Por eso, es tan importante las actuaciones llevadas a cabo, como ejemplo el cajón de la calle Concejal Muñoz Cerván que lleva el agua del Arroyo El Cuarto, tiene como finalidad dejar libre de la presión del agua de lluvia a las tuberías que llevan el agua residual camino de la depuradora.

El Sr. Presidente recalca que hay que ser constantes en estos temas, pudiendo el Consejo Social ayudar a recoger referencias del sentir del tejido asociativo de la ciudad. No lo plantea como un tema de competencia, ya que considera que el Ayuntamiento es quizás el que menos competencia tenga sobre la materia de inundaciones, correspondiéndole materias como el abastecimiento del agua, red de

.....

saneamiento, es decir, el agua urbana por expresarlo de forma comprensible, mientras que el agua de lluvia que caiga en la zona urbana ha contado siempre con apoyos de otras administraciones. Lo que quiere decir es que el Ayuntamiento va a seguir apoyando, es más, si se hiciera un repaso de esta materia en los últimos diez años, le parece que quien únicamente ha hecho algo ha sido el Ayuntamiento.

Una vez terminadas las obras del Guadalhorce a principios del siglo XXI, realizadas por el Estado, la respuesta sobre los puntos débiles de la ciudad ha sido realizada por el Ayuntamiento. No habiendo aportaciones significativas al respecto. Y cuando consiguen una aportación significativa de la Confederación Hidrográfica en el año 2004, pasó lo ya expresado anteriormente, invitando al Consejo Social a organizar un grupo de trabajo para ver qué pasó con ese expediente. Comentando que la cuestión de la transparencia se debe practicar en todos los sentidos. Ya que nadie le ha dado al Sr. Presidente una explicación válida de porque ese plan que se firmó quedo evaporado cuando la Confederación pasó a otro ámbito de competencia.

Toma la palabra D. Sergio J. Brenes Cobos, Concejal del Grupo Municipal Socialista, quien recogiendo las palabras del Sr. Presidente aclara que se realizaron dos actuaciones con cargo a aquel convenio, una en el arroyo Rebanadilla, recordando que se prometió un parque urbano en dicha zona utilizando esos fondos y no hicieron ninguna obra de defensa de las inundaciones, por eso a los vecinos de esa calle se le siguen inundando las viviendas quince años después, porque ese dinero se utilizó para poner columpios a los niños y no para realizar alguna actuación en ese arroyo. Lo alega porque considera que quizás sea el momento de trabajar en serio todas las administraciones por resolver los problemas de inundación que tiene esta ciudad. Problemas de inundación que desde luego no son culpa del equipo de gobierno actual, del Partido Popular, pues ya los fenicios montaron una colonia en Cerro del Villar y tuvieron que abandonarla porque se inundaba, a continuación se vinieron aquí y tampoco estuvieron muy acertados a la hora de elegir el sitio. O sí estuvieron muy acertados, pero después el propio devenir y construcción de la ciudad hizo que tuviésemos puntos de inundación.

En relación a estos puntos de inundación trae a colación el informe de Protección Civil del Ayuntamiento, del Plan de Actuación Local de Inundaciones de 2017, el cual dice que hasta 214.000 malagueños se pueden ver afectados por una posible inundación. Eso no quiere decir que su vida esté en riesgo porque haya una inundación en su zona, pero sí que más de una tercera parte de los malagueños vivimos o viven en zonas inundables de la ciudad. Por eso es tan importante, visto que el diagnóstico lo tenemos, llevando trabajando muchos años en ello, sabiendo perfectamente que de media cada año y medio se producen lluvias de intensidad en la ciudad, por la que se acaban inundando parte de la ciudad. Ese año y medio se puede ver, pues en noviembre, diciembre de 2016 tuvimos lluvias de intensidad con partes inundadas de la ciudad, después en febrero de 2017 volvieron a caer lluvias intensas con inundaciones y ahora de nuevo, con las primeras lluvias intensas hemos vuelto a tener problemas de inundación en puntos negros perfectamente reconocidos.

Incluso, algunas de las actuaciones que se han hecho, como el mencionado en el Polígono Santa Cruz, se ha llevado a cabo para mejorar el drenaje y las obras realmente no han resuelto el problema. Las primeras lluvias intensas nuevamente han

vuelto a inundar parte de ese polígono industrial pese a la inversión que ha realizado el propio Ayuntamiento en esas obras.

Repite que el diagnóstico lo tenemos y que efectivamente en febrero de 2017 se aprobó un paquete de medidas y proyectos que ya estaban hechos por la Gerencia Municipal de Urbanismo y por EMASA, valorado en 42 millones de euros que iban a resolver esos puntos negros de inundación, o así se presentó en el pleno del Ayuntamiento apoyando su grupo municipal la iniciativa. En esa relación de 27 actuaciones cada una incluía hasta la cuantía del presupuesto que necesitaba para resolverlo.

Los proyectos estaban hechos, alguno incluso en el cajón desde hacía años, sacados con motivo de esas inundaciones de febrero de 2017, pero su sorpresa fue que incluso aprobando muchas mociones en el pleno para que se materializasen esos proyectos, en el presupuesto de 2017 no se incluyeron, en el presupuesto de 2018 tampoco y tan solo hubo una pequeña parte que fue a cargo con IFS. Como el proyecto mencionado de Santa Cruz.

Esto no es cuestión simplemente de mirar al Ayuntamiento de Málaga, ya que efectivamente hay unas competencias que también corresponden a otras administraciones, como ya ha quedado claro con el nuevo puente de la Azucarera. Alegrándose de que pueda haber algún tipo de solución que pueda ser más barata, esperando que desde luego sea una solución definitiva que arregle parte de los problemas de inundabilidad que tiene la zona de los principales polígonos industriales de la ciudad.

Para conocimiento de lo que estamos haciendo, ya que se está celebrando el Consejo Social para abordar que propuestas se podrían llevar a cabo para resolver los problemas de inundación de la ciudad, comenta que a las tres de la tarde han celebrado una Comisión de Medioambiente donde el equipo de gobierno por ejemplo, se negaba a reforestar la Sierra de los Asperones, siendo una sierra de tres millones cuadrados con arroyos importantes como el arroyo de las Cañas o el arroyo Colmenarejo, entre otros, los cuales aportan gran carga de agua cuando ya el Guadalhorce no puede llevar más agua. Y que sin embargo, acaban creando problemas en los polígonos industriales. Lo comenta porque el equipo de gobierno mismo ha aprobado tres puntos cuando este ha sido rechazado. Es un tema sobradamente conocido, que ya a principios del año 2000 se aprobó una iniciativa para llevar a cabo esa reforestación y que 17 años después no se ha hecho.

Lo que trata decir, es que más allá de las buenas palabras y del magnífico trabajo que ha hecho la Mesa, echando de menos a los miembros del equipo de gobierno en la misma. Habiendo sido deseable quizás que bien a través de la Gerencia Municipal de Urbanismo o de EMASA hubiesen tenido presencia y haber aclarado una de las cuestiones que incluso estaban planteando los informes. De hecho, los informes de EMASA por ejemplo son muy interesantes respecto a quien se encarga del mantenimiento de las pluviales o en el Ayuntamiento de Málaga quien se encarga realmente de llevar esos planes anuales que deben de hacerse para limpiar los arroyos de la ciudad.

Son muchas cuestiones las que hay, que en el día presente no se van a poder resolver. Pero anima al equipo de gobierno que efectivamente sigamos trabajando y que nos tomemos lo suficientemente en serio las conclusiones que se puedan sacar sobre este Consejo Social y este tema de las inundaciones, para que efectivamente podamos destinar los fondos oportunos y que no todo se quede en proyectos o buenas palabras que no pasan del papel.

El Sr. Presidente toma la palabra informando que en relación al tema de la reforestación siempre se le ha dedicado atención preferente. La prueba está en que el Ayuntamiento ha adquirido, no siendo habitual en un ayuntamiento casi cuatro millones cuadrados en la zona del Guadalmedina, es una reforestación hecha con buenas inversiones y no simplemente natural como en un momento determinado ponía la esperanza la autonomía, quien abandono los famosos planes de miles y miles de hectáreas de reforestación del Guadalhorce y del Guadalmedina. El señor Trillo ya decía que eso se reforestaría naturalmente, recordando así las declaraciones que hacía el subdelegado de medio ambiente en Málaga.

El Sr. Presidente cree que es bueno hacer la reforestación, por tanto estarán en todo lo que puedan animar y empujar. Pero por su parte, volvería a plantear en el tema de la inundabilidad, que hay buenas noticias, esperando poder dar nota conjunta con la comunidad autónoma, para que podamos abordar en términos de tiempo corto las obras necesarias para que en los espacios productivos de los polígonos industriales quede bien resuelto y atendido.

Vuelve a plantear la necesidad de saber las inversiones que hay, recalcando la transparencia del Ayuntamiento, informando del desconocimiento de si hay o no fondos europeos. Comenta que con la Junta de Andalucía, estando D. Raúl Jiménez en medioambiente, se hicieron gestiones con los consejeros del momento, existiendo un Plan de Gestión de Riesgo de Inundaciones, con una partida de unos 91 millones de euros para todo el marco comunitario, planteando el Ayuntamiento cosas para realizar en la ciudad pero no se ha tenido respuesta. Le gustaría que todos fueran tan proactivos como nosotros, pues ponemos lo que tenemos. Si hay fondos a nivel autonómico o nivel nacional para dar respuesta a temas nuestros o de otras ciudades, pues debemos exponerlos.

Con respecto al tema de Rebanadillas, dirigiéndose al Sr. Brenes, recuerda que efectivamente se hizo una mejora ornamental, por ser un el título del Plan de Actuación de Arroyos, para mejora y creación de parques y jardines, pero lógicamente el elemento vertebral tiene que ser el arroyo estuviera bien planteado. No se dio ninguna instrucción sobre no dar respuesta al drenaje del propio arroyo, alegando que se mejorara lo que sea necesario. Aparte de esa anécdota, lamenta que de 120 millones de euros, solo se gastarán 4 ó 5 millones, volviendo a invitar al Consejo ha de realizar una comisión de estudio de este caso concreto.

Toma la palabra D. José Cardador Jiménez, Coordinador General y Gerente de Urbanismo, quien desea informar que la Gerencia de Urbanismo ha participado aportando información al Consejo Social y en el tema de las inundaciones considera que no se debe de perder de vista las competencias de la Comunidad Autónoma y de la Administración Estatal, como ya se ha dicho por otros ponentes.

El Plan de Prevención de Avenidas que aprobó la Junta de Andalucía en 2002, preveía actuaciones de más de 268 millones de euros repartidos para prevenir las inundaciones entre la Junta y el Estado, previendo a su vez acometer 64 infraestructuras de interés general, 64 infraestructuras que están dentro de ese decreto de 2002.

Una de esas infraestructuras declaradas de interés general para la comunidad autónoma, es la corrección hidrológica forestal de las cuencas de los ríos Guadalmedina, Campanillas y los arroyos urbanos de Málaga, es decir, reforestación y adecuación de los taludes. Consecuencias de ese Plan de Prevención de Avenidas, como ha recordado el Sr. Presidente, se firmó un convenio en 2004 donde íbamos al 75% – 25% y se diseñaron proyectos por valor de 138 millones de euros, identificados, llegando a ser supervisados pero no licitados porque se perdieron los fondos europeos. Se licitaron y ejecutaron 4 millones de euros, entre los cuales estaban las obras para la defensa del entorno urbano de la rebanadilla y obras de restauración vegetal y adecuación del uso público del entorno urbano del arroyo de Rebanadilla, 753.000 y 610.000 euros respectivamente. También se actuó en arroyo El Cuarto, arroyo Jabonero y en la zona de la Mosca. Y se quedaron supervisados sin poder licitar proyectos por valor de 15 millones de euros, es decir, en el banco de los proyectos se nos quedó 15,5 supervisados por la Junta de Andalucía, listos para seguir acometiéndose.

El decreto de Prevención del año 2002, con el Plan Hidrológico aprobado en enero de 2016, se vuelve a incluir la corrección hidrológica forestal de las cuencas de los ríos Guadalmedina, Campanillas y los arroyos urbanos de Málaga, lo vuelven a introducir en el apartado de medidas detalladas, en el apéndice 10.1, donde se prevén actuaciones por parte de la Junta de Andalucía y por parte del Estado, distribuidas en una tabla por valor de 213 millones de euros, dentro de los cuales se encuentra la restauración hidromorfológica de Guadalmedina, cuenca alta del Guadalhorce y parque fluvial del Guadalhorce. Por tanto, este plan hidrológico de la cuenca mediterránea que se publicó en el BOE en enero de 2016, tenía un período del año 2015 al 2021. Han pasado tres años ya, no viendo por su parte de estas medidas ninguna puesta en marcha, aunque desconoce si alguna se ha tomado de las citadas en el apéndice décimo, remarcando que faltan tres años.

Volviendo a mencionar que las medidas del decreto de 2002 se incluyeron nuevamente en las del plan de 2016 y además ahora ese plan hidrológico se encuentra en revisión. Por lo que se imagina que será para seguir posponiendo esas medidas. Una respuesta muy bien fundamentada del equipo de gobierno a instancia Dña. María Pérez Rodríguez y D. Antonio Maíllo, la cual se publicó y está firmada el 18 de febrero del 2016, el consejero D. José Gregorio Fiscal dice que, la Junta de Andalucía en el periodo 2015-2021, tiene una previsión de inversión que asciende a 90 millones de euros, para la prevención en el marco de la planificación de riesgo de inundaciones. Al respecto el D. José Cardador se pregunta cuantos millones se han destinado en Málaga de esos 90 millones. Informando que nosotros tenemos proyectos que solo hay que adecuarlos a la normativa, redactados en el 2004 al 2009 por valor de 15 millones. Si no los permiten, lo adecuamos y enviamos a aguas, para que lo aprueben y lo financien.

De entre esos proyectos por valor de 15 millones cita como ejemplos a Jarazmín, arroyo Cantos por su paso por Santa Rosalía, arroyo Morilla, arroyo Atabal, Alegría de la Huerta, Arroyo de los Ángeles, salud, arroyo de las Cañas, arroyo Saitero, arroyo Merino o arroyo Quintana.

Interviene el Sr. Presidente comentando que coincide el dato de 90 millones de euros dado por D. Jose Cardador con el expuesto por él en su intervención anterior. Comentaré al consejero que en virtud de esa línea de colaboración que se ha presentado, en base a la preocupación de la inundabilidad de los polígonos industriales, se tenga el detalle con Málaga de anteponer esos proyectos. Lo que se ha mencionado es en relación a la Cuenca mediterránea andaluza, siendo Málaga la ciudad más importante dentro de ésta, habiendo sido sede de la confederación, desconociendo si seguimos siendo sede de la misma, o si la confederación no existe ya o si se ha convertido en otro ente.

Toma la palabra D. José Damián Ruiz Sinoga, Catedrático de Geografía física de la UMA, quien en primer lugar agradece la invitación al Consejo Social, por ser un tema tan afín a él. Comenta que de alguna manera se trata de una forma de terapia, y que cuando se empiezan lo primero es asumir algún tipo de enfermedad, en este caso considera que estamos todos de acuerdo en que tenemos un problema. Ya no hablamos de un problema esporádico o infrecuente, sino que prácticamente si miramos hacia atrás nos resulta muy fácil recordar algún momento donde alguna calle de Málaga o algún espacio de la provincia en general, hayan sufrido algún tema de inundación reciente. El mismo día anterior, la calle paralela a parque San Antonio, en un episodio muy usual, se inundó durante un periodo de tiempo. Por tanto estamos ante un hecho frecuente ya, en base a las condiciones que estamos hablando.

Hay una cuestión que se ha planteado antes y sobre la cual le gustaría aclarar en relación a los periodos de retorno, instando a que nos olvidemos de ellos, porque si calculamos por el método índice de intensidad, duración, frecuencia, periodo retorno para Pujerra que llovió hace poco, sale un periodo de retorno de 7.200 años. Por tanto, que importa si el retorno es de 7.200, 7.400 o 7.600 si el riesgo de que se vuelva a producir una lluvia de una intensidad, si no la misma la mitad, va a generar unas consecuencias también desastrosas.

Expone que hoy día hay muchísima información, utilizándose el periodo de retorno cuando desde el punto de vista ingeniero no existía tanta información como a día de hoy hay. Por tanto, considera que se debe hablar de áreas inundables, proclives a la inundación o usualmente inundables más que seguir utilizando el periodo de retorno, ya que desde el punto de vista científico no se usa habitualmente.

La segunda cuestión que quiere comentar, planteada por el Sr. Moreno Brenes, es que debemos convivir con sequías e inundaciones, exponiendo que la torrencialidad era común en la fenomenología mediterránea, pero ahora, está siendo incentivada por el cambio climático. Por lo que, con que cojamos una buena serie pluviométrica, no ya de una duración de 24 horas sino, de una duración de 10 minutos, ya sabemos que la ciudad se inunda en un episodio de dicha duración. No hace falta que llueva una hora, ni que salgamos en las alertas de la AEMET, de más de 60 litros

en un hora o de 100 litros en 24 horas, sino que, con que llueva 10 litros en 6 minutos, en Málaga donde caiga esa tromba de agua se inunda. Porque no existe sistema hidrológico capaz de evacuar esa cantidad. Por supuesto, si lo que llovió en Teba o en Campillos o en Pujerra, llega a caer en Málaga, no porque sea Málaga, da igual la ciudad, hubiera provocado inundación igualmente, porque fue un episodio extraordinariamente intenso.

Pero en esa línea, le gustaría reflexionar sobre una cuestión, estamos hablando de un hecho que ya lo sabemos, pero no existe un sistema de alerta ciudadana. El Sr. Ruiz Sinoga muestra a continuación en alto su teléfono móvil, exponiendo que todos tienen el suyo, emitiendo y recibiendo información, por lo que considera que hay tecnología suficiente para avisar a la población. Poniéndonos la tecnología en una posición muy interesante en cuanto a políticas preventivas, con independencia de que efectivamente haya que realizarse una serie de actuaciones, mostrando su conformidad al respecto.

Además expone que hay que fomentar las técnicas de autoprotección, algunas tan antiguas como poner una tabla en la puerta de la casa cuando se prevé que va a llover. Se debe de ir asumiendo las competencias, alegrándose de escuchar la unión entre las distintas administraciones, porque se trata de un tema clave. En el tema de la reforestación, ya mencionado por él desde hace muchos años, considera que esta claro que el agua, por mucho que alguien diga que los montes de Málaga se regeneran solos, no va a ser cierto, porque la naturaleza se empeña que cada vez que caen cuatro gotas intensas se produce una mancha en todo el litoral de Málaga, la cual es suelo fértil que viene de los montes de Málaga. Por eso es necesario reforestar. Existe un problema muy serio, ocurriéndosele una idea hace una serie de años, en la cual expuso que ya que los Montes de Málaga son fundamentalmente privados, si se permitiera construir en total un 10% y a cambio se impusiera la obligación de reforestar el otro 90% a quien construye, estaríamos ganando un 90% de protección de suelo. Preguntando si es mejor que siga como esta, deshaciéndose poco a poco cada vez que llueve.

Pero por lo visto hay un problema enorme en salvar la ronda, lo que para él no deja de ser más que una infraestructura, desde luego no es un corredor ecológico. Entonces, en esta línea cree que hay que ir hacia fomentar también la otra parte, es decir, toda la política curativa es correcta, felicitando al respecto, pero considera que hay que abordar decididamente, dado que somos conscientes que tenemos un riesgo y que somos vulnerables, un sistema de alerta ciudadana. Creyendo que el dato dado de que entorno a más de 200 mil malagueños viven bajo el síndrome de la inundabilidad, es poco porque la metodología utilizada para eso no considera zonas de escorrentía y zonas de inundación. Pone como ejemplo que una persona que vive en calle Alcazabilla, según esa metodología no tiene riesgo de inundabilidad, lo cual a su juicio es nefasto, pues todo saben que calle Alcazabilla es un antiguo arroyo y cuando llueve el agua baja por la misma.

El Sr. Presidente da las gracias al Sr. Ruiz Sinoga por sus aportaciones y reflexiones como geógrafo especialista en esta materia. Leyendo sus propuestas al respecto de favorecer la reforestación de los terrenos de las cuencas altas. Siendo un tema complejo pero el cual se puede ir probando quizás en las zonas activas.

Mostrando su interés de trabajar juntos al respecto, recordando que alguna idea tuvieron en su día que no prosperó a nivel autonómico, sobre plantear edificar el 10% a base reforestar el resto del territorio. Consiguiendo además varios millones de metros cuadrados zonas forestal y parques urbanos.

Considera que además de mentalizarnos que estamos en una zona de riesgo, el objetivo es minimizarlo al máximo posible. Por lo que las inversiones que se puedan conseguir de fondos nuestros, autonómicos, nacionales y sobre todo de fondos europeos, es obligación canalizarlos, de forma selectiva y priorizando bien para conseguir que aguas de lluvia que van paseando por la ciudad creando problemas intentando entrar en alguna red de alcantarillado que tiene una capacidad limitada, poder desviarlo cuando son aguas limpias hacia cauces de arroyos, le parece que es una fórmula muy inteligente.

Por otro lado, comenta que verán la cuestión relativa al polígono Santa Cruz dirigiéndose al Sr. Brenes, porque no funciona del todo bien. Por lo que van a ir resolviendo e informando de los temas hasta que no quede ninguno, sin perjuicio de que siempre habrá el riesgo de las lluvias de gran intensidad. Pero sí vamos a intentar tener una ciudad lo más segura posible.

Como conclusiones expone que se va avanzar en esa línea, comprometiéndose el Sr. Presidente que en cuanto haya luz verde por parte del consejero para poder hacerlo público, lo comunicara para poder ver el estudio con detalle y además tratar de ponerlo en marcha. Se refiere a la parte de los polígonos empresariales, de los suelos productivos afectados por el Decreto de Inundabilidad de la Junta de Andalucía.

También van a preguntar por los 90 millones por si hay posibilidad para el arroyo de la Caleta, que, por cierto, mejoró bastante simplemente con una sugerencia que se hizo por los vecinos, los cuales llevaban razón, dándole altura, es decir quitar obstáculos en el propio cauce, siendo muy importante que los cauces puedan funcionar como drenaje de la mejor manera posible, existiendo más distancia entre el cauce y los puentes que existan, llamado gálibo.

Interviene D. Sergio J. Brenes Cobos, quien desea expresar que como el pleno del Ayuntamiento aprobó esas 27 medidas, que además se iban a acometer en el corto y medio plazo en la ciudad de Málaga, aprobándose por unanimidad, pide que el Sr. Presidente dé cuenta sobre aquello que se ha ejecutado, lo que está pendiente y en qué estado se encuentra. Para que efectivamente se puedan realizar en el menor tiempo posible. Se trata de obras municipales y sería bueno que se viera que lo aquí se aprueba se acaba realizando. No entrando en otro tipo de consideraciones para no alargar el Consejo, simplemente entrar en las mociones que se han aprobado en los últimos meses y el grado de cumplimiento, por ejemplo reurbanización que se está llevando a cabo de parte de la ciudad por la Gerencia Municipal de Urbanismo y sin embargo no se le está poniendo redes separativas de pluviales, siendo al final un atraso. Desea por tanto hacer también un llamamiento a la Gerencia de Urbanismo y a los responsables de EMASA para que se lleven a cabo esas actuaciones de reurbanización pero de forma completa. Recordando el informe de EMASA donde expresa que el 45% de la ciudad consolidada todavía carece de esa red separativa.

El Sr. Presidente pregunta al Sr. Brenes si se refiere a la lista de la moción de 2017, donde la cantidad suma 42 millones de euros. Comentando que le puede hacer una nota informativa al respecto, ya que hay varias cosas realizadas. Le gustaría ser más ambicioso y sobre todo tiene las esperanzas puestas en no frenar las inversiones ni la creación de empleo en Málaga, con esas soluciones técnicas que se han encontrado al tema del Guadalhorce bajo. Por tanto respecto al tema de la separación hay que ir avanzando, recordándole el Sr. Raúl Jiménez que en porcentaje somos de los mejores de España, ya que desgraciadamente en toda España el tema de las redes unitarias es un fallo tradicional.

Agradece nuevamente el trabajo a la Mesa de Proyectos Singulares.

**PUNTO Nº 3.- Trámite de urgencia.**

No hay ningún trámite de urgencia.

**PUNTO Nº 4.- Ruegos y preguntas.**

El Sr. Presidente pregunta a los asistentes si existe alguna cuestión que deseen añadir. Al no haber ninguna se levanta la Asamblea, agradeciendo a todos su asistencia.

Al no haber más cuestiones que plantear en este punto, se levanta la sesión siendo las 18: horas.

**DOY FE,  
LA SECRETARIA**

**Fdo.: M<sup>a</sup>. Ángeles Macías Aguado**

**VºBº:**

**EL PRESIDENTE**

**Fdo.: Francisco de la Torre Prados**